

Projekt

z dnia 21 marca 2025 r.

*Myślano do 9 marca 2025.
21 03*

**UCHWAŁA NR /IX/ /2025
RADY MIEJSKIEJ KONSTANCIN-JEZIORNA**

z dnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im.
Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Konstancinie-Jeziornie (BRM 502/2024)**

Na podstawie art.18 ust.2. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) oraz § 21 ust. 1 Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna przyjętego uchwałą Nr 316/VIII/23/2021 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 29 stycznia 2021r. w sprawie Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna (Dz.Urz.Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz. 2239 ze zm.) Rada Miejska Konstancin-Jeziorna uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Konstancinie-Jeziornie oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym integralną część uchwały.

§ 2. Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

do uchwały Nr/IX/.....2025 Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna z dnia 25.03.2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Konstancinie-Jeziornie (BRM 502/2024)

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej Konstancin-Jeziorna przeprowadziła kontrolę w Szkole Podstawowej nr 1 w związku z pismem BRM 502/2024 z dnia 23.12.2024 r. noszącym znamiona skargi dot. działalności dyrektora szkoły Podstawowej nr 1 im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego z siedzibą przy ul. Wojewódzkiej 12 w Konstancinie-Jeziornie z zarzutem braku dostatecznego nadzoru nad bezpieczeństwem uczniów i standardów bezpieczeństwa dzieci.

Skarga dotyczy zdarzenia z dnia **24 maja 2024 roku**, kiedy to 7-letnia córka skarżącego spadła z drążka na szkolnym placu zabaw podczas zajęć w świetlicy szkolnej. Zarzuty dotyczyły m.in.:

1. Braku odpowiedniego nadzoru nad uczniami podczas zajęć świetlicowych.
2. Braku właściwej reakcji personelu szkolnego na zdarzenie i niedopełnienia obowiązków informacyjnych wobec rodziców.
3. Nieudzielenia przez szkołę odpowiedniej pomocy medycznej.
4. Odmowy udostępnienia nagrania z monitoringu.
5. Opieszałości w sporządzeniu i przekazaniu dokumentacji powypadkowej.

Zespół Kontrolny dokonał analizy dokumentacji w sprawie, w tym:

1. Pism skarżących kierowanych do Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna.
2. Odpowiedzi Dyrektora Szkoły.
3. Korespondencji z Kuratorium Oświaty w Warszawie.
4. Korespondencji z Urzędem Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna.
5. Korespondencji z pracownikiem sekretariatu szkoły.

Z dokumentacji wynika, że 24 maja 2024 r. podczas zajęć świetlicowych na terenie szkoły, Siedmioletnia córka skarżącego spadła z drążka. Uczennica zgłosiła upadek wychowawcy, który skierował dziewczynkę do gabinetu pielęgniarki w towarzystwie koleżanki, gdzie dziewczynka została zbadana. Nie stwierdzono u niej widocznych oznak poważnego urazu, takich jak obrzęk czy deformacja; zastosowano środek przeciwbólowy i zalecono powrót do gabinetu w przypadku nasilenia bólu, po czym dziewczynka wróciła na plac zabaw i kontynuowała zajęcia. Rodzice nie zostali o zdarzeniu poinformowani. 25 maja 2024 r. rodzice udali się z córką do lekarza, który stwierdził złamanie obojczyka. 26 maja 2024 r. skarżący zgłosił sprawę Dyrekcji szkoły, domagając się wyjaśnień oraz dostępu do nagrania monitoringu, przy czym rodzic odmówił szkole udostępnienia zaświadczenia lekarskiego o doznanym przez uczennicę urazie. Dziewczynka po zdarzeniu uczestniczyła w zajęciach szkolnych dydaktycznych i świetlicowych (również w wycieczce). Uczennica nosiła bandaż podtrzymujący przedramię, ale nie zostały dostarczone do szkoły żadne zalecenia w zakresie ograniczenia udziału uczennicy w jakichkolwiek zajęciach czy czynnościach.

Z analizy dokumentów wynika, że Dyrektor szkoły 27 maja 2024 r. udzieliła rodzicowi wyjaśnień dotyczących przebiegu zdarzenia, a sporządzony 28 maja 2024 r. protokół powypadkowy, mimo kilkukrotnych wezwań do odbioru, nie został przez rodziców odebrany osobiście i ostatecznie wysłano go pocztą 19 czerwca 2024 r. Ponadto szkoła zabezpieczyła nagranie monitoringu, informując rodzica o możliwości jego obejrzenia na miejscu, jednak ten odmówił wizyty w placówce i zażądał przesłania nagrania drogą elektroniczną, co nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

W odpowiedzi na skargę Dyrektor szkoły zobowiązała się do wdrożenia działań mających na celu usprawnienie procedur związanych z informowaniem rodziców o tego typu wydarzeniach. Kuratorium Oświaty w Warszawie przeanalizowało sprawę i nie stwierdziło uchybień w zakresie bezpieczeństwa uczniów. Wskazano jednak na potrzebę usprawnienia komunikacji szkoły z rodzicami.

Dyrektor szkoły w swojej odpowiedzi na zarzuty skargi oraz w rozmowie przeprowadzonej z Zespołem Kontrolnym wskazała, że:

- szkoła posiada wymagane zabezpieczenia w miejscach zabaw, w tym maty amortyzujące upadki,
- liczba opiekunów podczas zajęć była zgodna z przepisami,
- moment upadku nie został zarejestrowany przez monitoring ze względu na ułożenie kamer, natomiast rozmowa dziecka z wychowawcą tak,
- szkoła działała zgodnie z procedurami w zakresie udzielania pierwszej pomocy,
- nagranie monitoringu zostało zabezpieczone i rodzic miał możliwość zapoznania się z nim w szkole, co jest jedyną dopuszczalną formą udostępnienia nagrań zgodnie z przepisami RODO,
- dokumentacja powypadkowa została przygotowana i przekazana rodzicom za pośrednictwem poczty w związku z brakiem osobistego odbioru.

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy sprawy Zespół Kontrolny nie stwierdził rażących zaniedbań w działaniu szkoły i wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną z następujących powodów:

Szkoła nie zaniedbała procedur bezpieczeństwa, ponieważ stosuje odpowiednie środki ochrony, a liczba opiekunów była zgodna z przepisami. Nie wykazano również celowego ukrywania informacji. Protokół powypadkowy został sporządzony i przekazany rodzicom. Szkoła, zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie ma możliwości przesyłania nagrań monitoringu drogą elektroniczną, rodzic miał możliwość zapoznania się z zapisem na miejscu, z której nie skorzystał.

Uchybienie ze strony szkoły, to brak poinformowania rodziców lub opiekunów dziewczynki o zaistniałym wypadku i wizycie dziecka w gabinecie pielęgniarki. Komisja skarg, wniosków i petycji wskazuje na konieczność poprawy komunikacji z rodzicami i wdrożenia przez szkołę odpowiednich procedur w zakresie informowania rodziców o wypadkach uczniów, co wg informacji dyrektora szkoły zostało wykonane.

Wobec powyższych ustaleń Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej Konstancina-Jeziorny uznaje skargę dot. działalności dyrektora szkoły Podstawowej nr 1 im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego z siedzibą przy ul. Wojewódzkiej 12 w Konstancinie-Jeziornie z zarzutem braku dostatecznego nadzoru nad bezpieczeństwem uczniów i standardów bezpieczeństwa dzieci za bezzasadną.

Rada Miejska Konstancin-Jeziorna w wyniku analizy zebranej dokumentacji oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji, a także po rozpatrzeniu

zawartych w skardze zarzutów, nie znajdując podstaw do uznania ich za słuszne, uznaje skargę za bezzasadną.

Na mocy art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazana została w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadomienia skarżącego.